

Présenter le constat que personne n'a commandé

Le comité demandait si le programme fonctionne. La réponse est que l'évaluation n'aurait pas pu le leur dire, que le gain de sept points était l'année scolaire, et que le nombre des trois dernières demandes n'est pas un effet. Voici comment dire cela dans une salle.

Pierre Robentz Cassion

Leçon 7 sur 8

Tableaux de bord et restitution — La salle

Ce que couvre cette leçon

- Les trois constats importuns
- Menez avec la décision, non avec le constat
- Apportez ce qui aurait été vrai
- Ce qu'il ne faut pas faire
- Les questions qui viendront, et les réponses
- Le nombre des trois dernières demandes
- Rapportez-le en entier
- La suite

Les trois constats importuns

- « Le programme n'a pas fait ce que vous croyiez. » — Difficile, et c'est celui auquel on se prépare
- « Nous ne pouvons pas trancher. » — Plus difficile, parce que cela sonne comme un échec de l'analyste plutôt que du...
- « Le nombre que vous employez est faux. » — Le plus difficile, parce que quelqu'un l'a mis dans une demande de...
- Les trois arrivent régulièrement dans ce secteur — et la différence entre une réunion qui abîme une carrière et une...

Menez avec la décision, non avec le constat

- Pas ceci — la méthodologie, puis les données, puis les résultats, puis la partie gênante à la dix-huitième minute,...
- Ceci — la recommandation, puis l'unique phrase qui l'étaye, puis le détail pour qui le veut

Menez avec la décision, non avec le constat — Exemple

"My recommendation is that you do not expand the programme on the basis of this evaluation, and do not discontinue it either.

Literacy rose seven points in programme schools. It also rose in the schools without the programme, by slightly more. The seven points are the school year.

Separately, this evaluation was not large enough to detect the three-point difference you would act on, which was knowable before it ran. I can show you what a study that could detect it would need."

Menez avec la décision, non avec le constat

- Soixante secondes, et la salle sait désormais ce que vous demandez — Tout ce qui suit consiste à répondre à des. . .

Apportez ce qui aurait été vrai

- « Voici ce que nous aurions vu si le programme fonctionnait à l'ampleur qui vous intéresse. » — Puis montrez que ce. . .
- Et apportez le coût de savoir — « Soixante écoles au lieu de vingt-quatre » est une chose concrète et chiffrable, et un. . .
- Une recommandation rend un constat importun tenable — Sans elle, la réunion porte sur la question de savoir si vous. . .

Ce qu'il ne faut pas faire

- N'adoucissez pas le nombre — « À peu près stable » pour un $-0,96$ dont l'intervalle va de $-3,5$ à $+1,6$ est une...
- Ne proposez pas la ventilation flatteuse — Il existe toujours un sous-groupe où le programme paraît avoir marché
- N'accusez pas les données — « La qualité des données était mauvaise » est généralement faux et sonne toujours comme une...
- Ne vous excusez pas du constat — Vous ne l'avez pas causé

Les questions qui viendront, et les réponses

Question	La réponse
« Peut-on regarder par district ? »	Oui, et voici d'abord le nombre de comparaisons
« L'autre agence rapporte 76 % »	Autre indicateur ; voici le panneau de définitions
« Peux-tu relancer en excluant ces écoles ? »	Oui, comme analyse exploratoire, étiquetée
« Donc ça ne marche pas ? »	Non — l'étude ne pouvait pas détecter un effet de l'ampleur qui vous intéresse
« Que dit-on au bailleur ? »	Ceci, en trois phrases, et je les rédige

Les questions qui viendront, et les réponses

- La dernière ligne est celle qu'il faut proposer spontanément — Le vrai problème du comité n'est souvent pas votre. . .

Le nombre des trois dernières demandes

- Établissez-le en privé d'abord — Portez-le à la personne qui possède le nombre avant la réunion
- Séparez l'erreur de la personne — « Le chiffre de source améliorée omettait l'eau livrée, que la définition du JMP. . .
- Dites dans quel sens et de combien — 79,7 % à 82,3 % est une correction qui fait paraître la couverture *meilleure*, et. . .
- Apportez la version corrigée, l'entrée du journal des modifications et la vérification qui l'aurait attrapée plus tôt —. . .

Le nombre des trois dernières demandes — Exemple

Change log: 2026-07-29, improved source corrected from 79.7% to 82.3%.
Delivered water was omitted from the JMP improved list. The definitions document had it right; the analysis code did not. The pipeline now asserts its computed values against the definitions document, so the two cannot disagree silently again.

Rapportez-le en entier — Exemple

Steering committee, 14 March

Presented: no detectable effect on literacy (-0.96 points, 95% CI -3.5 to $+1.6$), and the finding that the design's minimum detectable effect was 4.9 points against a threshold of interest of 3.

Recommendation: neither expand nor discontinue on this evidence. A design able to answer the question needs about 60 schools; randomising the order of the next roll-out costs nothing and would give a comparison group that does not have to be argued for.

Agreed: the 7-point gain will not be used in the next proposal. The programme team will consider randomising the 2026 expansion order.

Deferred: whether to fund a larger evaluation.

- La ligne « convenu » est la sortie de la réunion — et l'écrire dans la salle est ce qui empêche le gain de sept points. . .

- La dernière leçon retourne le cours sur les sept tableaux de bord que livre cette plateforme — à quoi sert chacun, ce que chacun refuse de montrer, et celui qui existe parce qu'un nombre de ce cours même était faux.

Lire la leçon complète, avec le code exécutable

```
https://data-analysis.cassion.dev/fr/cours/dashboards-and-reporting/  
dash-07-when-it-is-not-what-they-wanted
```