

Soixante-douze visites à domicile avant la fin du trimestre

Alerte précoce sur l'assiduité scolaire et l'abandon

Organisation	Programme d'éducation couvrant 24 écoles
Destinataires	Chargé de programme éducation et directeurs d'école
Mise à jour	26 juillet 2026
Secteurs	Éducation
Normes et méthodologies	Objectifs de développement durable (ODD)
Données	school-attendance-2024

DÉCISION ÉCLAIRÉE

Quels élèves font l'objet d'une visite à domicile avant la fin du trimestre.

Tous les jeux de données à l'origine de ce rapport sont synthétiques. Aucun enregistrement ne renvoie à une personne réelle, et aucun chiffre ne décrit un programme réel.

Consulter le projet en ligne sur data-analysis.cassion.dev/fr/projets/school-attendance-analytics

Ce rapport est diffusé sous licence CC BY 4.0. Vous pouvez l'adapter et le rediffuser, y compris à des fins commerciales, en créditant Cassion.

Sommaire

Contexte	2
1 Recommandation	2
2 Pourquoi la mesure a changé	2
3 L'échelle	2
4 Trois décisions de données qui ont changé la liste	2
5 La surreprésentation résiduelle est rapportée, non corrigée	3
6 L'ordre des visites	3
7 Ce que cela n'établit pas	3
8 Prochaines étapes recommandées	4
À propos de cette édition	4

Contexte

Le problème

>- L'abandon n'était mesuré qu'en fin d'année, à un moment où les élèves étaient déjà partis : le programme pouvait rapporter le chiffre, jamais le modifier.

1 Recommandation

Visiter **72 élèves** avant la fin du trimestre, en commençant par les 15 qui ont manqué le plus de jours d'école depuis leur dernière présence.

Les directeurs reçoivent la liste de leur propre école ; le chargé de programme reçoit les effectifs par école. Une école dont le taux de signalement dépasse nettement les autres appelle une conversation sur l'école, non sur quinze élèves pris séparément.

Ceci classe un risque, non un abandon. Un élève sur la liste peut avoir été transféré, être malade, ou aider à la maison pendant la récolte. Le produit est une conversation à avoir avant la fin du trimestre — et une visite à domicile qui traite d'emblée l'élève comme un décrocheur sera la dernière que cette famille acceptera.

2 Pourquoi la mesure a changé

L'abandon était auparavant compté en fin d'année, moment où l'élève était déjà parti et où le programme pouvait rapporter le chiffre sans plus rien y changer.

L'assiduité s'érode sur environ trois semaines avant qu'un élève cesse de venir, et c'est cette érosion qui rend l'alerte précoce possible. Le signalement porte donc sur une série récente d'absences et non sur un total faible : **plus de 15 jours d'école manqués depuis la dernière présence de l'élève.**

Un élève qui a manqué quinze jours en février puis est revenu n'est pas dans la même situation que celui qui a manqué les quinze derniers jours, et un seuil sur le taux d'assiduité ne les distingue pas.

Les définitions complètes des variables et l'origine du seuil figurent dans `docs/feature-definitions.md`.

3 L'échelle

	Valeur
Élèves sur la liste	1 200
Jours-élèves analysés	69 974
Assiduité du district	88,4 %
Élèves signalés	72 (6,0 %)

4 Trois décisions de données qui ont changé la liste

Une ligne absente est une fermeture, non une absence. SCH07 et SCH18 ont été fermées 15 jours d'école, du 11 au 29 mars. Ces jours-élèves n'ont jamais été saisis. Construire les variables sur une grille de calendrier complet les invente, et le remplissage évident est « absent » :

Traitement	Élèves signalés	Part issue des deux écoles fermées
Fermeture comptée absence	130	44,6 %
Jours saisis seulement	72	18,1 %

Ces deux écoles regroupent 9,8 % de la liste. Compter les fermetures comme des absences leur aurait fait porter 45 % de la liste de visites — une liste d'enfants dont l'école était fermée.

Le codage des présences devait être harmonisé d'abord. Une école a saisi Y/N tandis que les autres saisissaient true/false. Une conversion booléenne transforme silencieusement Y/N en valeurs manquantes, et cette école fournit alors l'essentiel du haut de n'importe quel classement de risque — pour un accident de codage et non pour un abandon.

Deux élèves figuraient deux fois sur la liste, un transfert non enregistré ayant laissé les deux inscriptions actives. Sans résolution, leur présence compte double et tous deux pèsent double dans chaque taux d'école.

5 La surreprésentation résiduelle est rapportée, non corrigée

Après correction, les deux écoles fermées portent encore 18,1 % des signalements contre 9,8 % des élèves. Cet écart est laissé en place : **une fermeture de trois semaines est un déclencheur plausible d'un désengagement réel**, et le corriger retirerait précisément les élèves que le programme a le plus besoin de visiter.

École	Élèves	Signalés	Taux
SCH07	61	7	11,5 %
SCH24	54	6	11,1 %
SCH18	56	6	10,7 %
SCH15	47	5	10,6 %
SCH09	49	4	8,2 %
SCH14	48	4	8,3 %
SCH01	55	4	7,3 %
SCH22	56	4	7,1 %

SCH07 et SCH18 sont les deux écoles fermées. SCH24 et SCH15 ne le sont pas et leurs taux sont comparables — ce sont ces deux-là qu'il faut interroger.

6 L'ordre des visites

Trié par la durée d'absence de l'élève, puis par son assiduité antérieure. Un élève qui était à 95 % et s'est arrêté il y a trois semaines n'est pas le même cas qu'un élève à 40 % tout le trimestre, et le second est une conversation plus longue.

Environ 3 % des lignes de la liste n'ont aucune classe renseignée. Ces élèves sont tout de même classés — la classe n'entre pas dans le score. Elle figure sur la liste uniquement pour qu'un directeur sache de quelle classe s'enquérir, et une classe manquante ne doit jamais retirer un élève d'une liste de visites.

7 Ce que cela n'établit pas

Il n'existe aucune étiquette de résultat dans ces données : le signalement n'a donc ni sensibilité ni spécificité mesurable. Le seuil est un jugement de programme, et la formulation honnête est « élèves au sujet desquels le programme veut poser une question », non « élèves qui vont abandonner ».

Les transferts sont invisibles. Un élève parti dans une autre école est identique à un élève qui a cessé de venir, et les deux doublons de liste prouvent que l'enregistrement des transferts est imparfait.

L'absence n'a pas de code de motif. Maladie, travail, coût et désengagement sont indiscernables ici et appellent des réponses différentes.

Un élève qui décroche lors des quinze derniers jours ne peut pas être signalé, faute de pouvoir accumuler 15 jours manqués avant la fin du trimestre.

8 Prochaines étapes recommandées

1. **Conduire les visites avant la fin du trimestre.** Toute la valeur de la mesure tient à ce qu'elle arrive quand l'année scolaire peut encore y répondre.
2. **Exécuter le signalement en milieu de trimestre autant qu'en fin de trimestre,** pour que les élèves décrochant tardivement ne lui soient pas invisibles.
3. **Interroger SCH24 et SCH15 sur leurs taux de signalement.** Ils sont aussi élevés que ceux des deux écoles fermées, sans fermeture pour les expliquer.
4. **Ajouter un code de motif au formulaire de présence.** Maladie et travail appellent des réponses différentes, et rien dans les données actuelles ne les sépare.

À propos de cette édition

Ce rapport est produit à partir de la même source que la page du projet ; les deux ne peuvent donc pas diverger. L'édition en ligne comporte le notebook d'analyse, le jeu de données et les corrections publiées depuis la production de ce fichier.

Consulter le projet en ligne sur data-analysis.cassion.dev/fr/projets/school-attendance-analytics

Ce rapport est diffusé sous licence CC BY 4.0. Vous pouvez l'adapter et le rediffuser, y compris à des fins commerciales, en créditant Cassion.

Produit le 26 juillet 2026.