

Six communautés à réhabiliter

Couverture EAH et qualité de l'eau par district

Organisation	Programme EAH couvrant trois districts et dix-huit communautés
Destinataires	Coordonnateur EAH et service départemental de l'eau
Mise à jour	26 juillet 2026
Secteurs	EAH
Normes et méthodologies	Standards Sphère · Objectifs de développement durable (ODD) · Norme humanitaire fondamentale (CHS)
Données	wash-household-survey-2024

DÉCISION ÉCLAIRÉE

Quelles six communautés bénéficieront d'une réhabilitation de point d'eau au prochain cycle de financement.

Tous les jeux de données à l'origine de ce rapport sont synthétiques. Aucun enregistrement ne renvoie à une personne réelle, et aucun chiffre ne décrit un programme réel.

Consulter le projet en ligne sur data-analysis.cassion.dev/fr/projets/wash-coverage-analysis

Ce rapport est diffusé sous licence CC BY 4.0. Vous pouvez l'adapter et le rediffuser, y compris à des fins commerciales, en créditant Cassion.

Sommaire

Contexte	2
1 Recommandation	2
2 Ce qui a changé dans la mesure	2
3 Le classement	2
4 Pourquoi la liste est défendable	3
5 La qualité de l'eau, rapportée séparément	3
6 Ce que cela n'établit pas	4
7 Prochaines étapes recommandées	4
À propos de cette édition	4

Contexte

Le problème

La couverture était rapportée en dénombrant les sources améliorées, sans tenir aucun compte du temps de collecte. Les communautés disposant d'un forage fonctionnel à une heure de marche étaient comptées comme desservies, si bien que le budget de réhabilitation allait aux districts comptant le moins de forages plutôt qu'aux ménages au service le plus dégradé.

1 Recommandation

Financer la réhabilitation des points d'eau de **SU-02, SU-05, NO-05, NO-01, NO-06 et CE-05** au prochain cycle.

La sélection découle d'un classement des dix-huit communautés sur les quatre conditions qu'une réhabilitation modifie. Elle est stable : retirer n'importe quelle composante du classement laisse cinq ou six des mêmes six communautés sélectionnées.

Trois conséquences que le cluster doit retenir avec la liste :

- **La couverture précédemment rapportée était fausse, non simplement incomplète.** 82,3 % des ménages utilisent une source améliorée ; 56,3 % disposent au moins d'un service de base d'eau de boisson. L'écart est de 26 points, et chaque ménage qui s'y trouve était compté comme desservi.
- **La sélection se concentre sur le Nord-Ouest** — trois sur six, contre deux au Sud-Est et une au Centre. C'est une sortie du classement, non un quota.
- **La qualité de l'eau n'est pas traitée par ce budget.** Une eau contaminée appelle un traitement ou une nouvelle source, et quatre des six communautés retenues dépassent 47 % de détection d'*E. coli* parmi les ménages testés.

2 Ce qui a changé dans la mesure

Le programme rapportait la couverture en comptant les sources améliorées. L'échelle de l'eau de boisson du JMP ne classe pas une source ; elle classe un ménage, et une source améliorée à plus de trente minutes de trajet aller-retour relève du service **limité**, non du service de base.

Mesure	Ménages
Source améliorée (tel que rapporté auparavant)	82,3 %
Service au moins de base (source et ≤ 30 min)	56,3 %
Source améliorée mais au-delà de 30 minutes	26,1 %

Un quart des ménages de cette enquête relèvent du service limité pour le seul temps de collecte. Sous l'ancienne mesure, chacun d'eux était compté comme couvert — c'est pourquoi le budget de réhabilitation allait aux districts comptant le moins de forages plutôt qu'aux ménages au service le plus dégradé.

Le numérateur, le dénominateur et la désagrégation complets de chaque indicateur figurent dans docs/indicator-definitions.md. Ce rapport ne les répète pas.

3 Le classement

Les communautés sont notées sur les quatre conditions qu'une réhabilitation modifie — temps de collecte, quantité d'eau au regard du minimum Sphère, type de source et service de

base — chacune standardisée sur les dix-huit afin qu'aucune composante ne domine par son échelle.

Rang	District	Communauté	Eau de base	Plus de 30 min	Sous Sphère	Besoin
1	Sud-Est	SU-02	15,0 %	85,0 %	25,6 %	2,020
2	Sud-Est	SU-05	25,6 %	73,7 %	18,8 %	1,195
3	Nord-Ouest	NO-05	34,6 %	65,4 %	18,8 %	0,966
4	Nord-Ouest	NO-01	42,9 %	54,1 %	15,8 %	0,795
5	Nord-Ouest	NO-06	49,6 %	42,9 %	18,8 %	0,564
6	Centre	CE-05	37,6 %	60,9 %	13,5 %	0,539

Chaque communauté compte 133 à 136 ménages enquêtés : les taux sont donc directement comparables sans pondération.

L'assainissement et l'hygiène sont délibérément exclus du classement. Une réhabilitation de point d'eau raccourcit le trajet et rétablit la fonctionnalité ; elle ne construit pas de latrines et ne fournit pas de savon. Inclure ces composantes permettrait à une communauté aux latrines défaillantes d'évincer une communauté au point d'eau hors service, en finançant un besoin que ce budget ne peut pas couvrir. Les taux d'assainissement et d'hygiène sont tenus séparément et doivent alimenter une autre ligne budgétaire.

CE-05 se classe sixième malgré un taux de temps de collecte plus défavorable que NO-06. Ses taux de quantité Sphère et de source non améliorée sont plus faibles, et le composite pèse les quatre. Un lecteur qui attend une liste ordonnée selon une colonne unique doit être renvoyé au document de définitions.

4 Pourquoi la liste est défendable

Un composite qui se réordonne entièrement lorsqu'on retire une entrée est un composite auquel l'autorité de l'eau ne devrait pas se fier. Chaque composante a été retirée à tour de rôle et le top six recalculé :

Composante retirée	Sur 6, encore sélectionnées
Service de base en eau	5
Au-delà de la limite de trajet	5
Sous le minimum Sphère de quantité	5
Source non améliorée	6

Aucune communauté ne figure sur la liste du fait d'une seule entrée. Si le recouvrement était tombé à trois ou quatre, ce rapport dirait que le classement n'est pas rapportable et demanderait une autre base.

5 La qualité de l'eau, rapportée séparément

La qualité a été testée sur environ un tiers des ménages enquêtés : ces taux reposent donc sur un dénominateur trois fois plus petit que celui des chiffres d'accès et ne sont pas représentatifs d'une communauté.

Communauté	Ménages testés pour <i>E. coli</i>	<i>E. coli</i> détecté
NO-01	31,6 %	61,9 %
SU-02	40,6 %	57,4 %
NO-05	31,6 %	52,4 %
NO-06	31,6 %	47,6 %
SU-05	28,6 %	39,5 %
CE-05	37,6 %	38,0 %

Ces chiffres sont rapportés à côté de la sélection et non à l'intérieur. Une eau contaminée appelle un traitement ou une nouvelle source — une intervention différente, sur une autre ligne budgétaire, que cette recommandation ne finance pas.

6 Ce que cela n'établit pas

Le temps de collecte est déclaré, non mesuré. Là où une communauté sous-estime ou surestime systématiquement le trajet, le classement suit, et rien dans cette enquête ne permet de le détecter. C'est la principale menace pesant sur la sélection.

L'enquête ne dit pas pourquoi une source est éloignée ou non améliorée. Une pompe cassée, un forage à sec et une communauté n'ayant jamais eu de point d'eau sont indiscernables ici, et seul le premier cas relève d'un budget de réhabilitation.

La saisonnalité n'est pas observée. Un passage d'enquête unique ne sépare pas un trajet de saison sèche d'un trajet permanent.

7 Prochaines étapes recommandées

1. **Confirmer par visite de site avant d'engager les fonds.** Pour chacune des six, établir si le défaut est une pompe cassée, un forage à sec ou un point d'eau absent. Seul le premier cas est une réhabilitation.
2. **Publier la répartition par district avec le raisonnement.** Trois sur six au Nord-Ouest seront lues comme un choix politique à moins que le classement ne soit montré.
3. **Porter la qualité de l'eau séparément devant le cluster.** Quatre des six communautés retenues détectent *E. coli* chez plus de 47 % des ménages testés, et aucune part de ce budget n'y répond.
4. **Réenquêter le temps de collecte sur un échantillon, par mesure et non par déclaration.** C'est l'hypothèse sur laquelle repose tout le classement et la seule que rien ici ne permet de vérifier.

À propos de cette édition

Ce rapport est produit à partir de la même source que la page du projet ; les deux ne peuvent donc pas diverger. L'édition en ligne comporte le notebook d'analyse, le jeu de données et les corrections publiées depuis la production de ce fichier.

Consulter le projet en ligne sur data-analysis.cassion.dev/fr/projets/wash-coverage-analysis

Ce rapport est diffusé sous licence CC BY 4.0. Vous pouvez l'adapter et le rediffuser, y compris à des fins commerciales, en créditant Cassion.

Produit le 26 juillet 2026.